

Debreceni Egyetem

MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI TERV

Fogorvostudományi Doktori Iskola

2019

régi típusú a doktori képzés

2019. április 5.

TARTALOMJEGYZÉK

1. A DI törzstagjai, oktatói, témavezető	2
2. Doktori témák meghirdetése	3
3. Felvétel a doktori képzésbe	4
3.1. A felvételi pontozás rendszere	4
4. Doktori képzés, a doktoranduszok előmenetelének nyomon követése	5
5. A doktori fokozat megszerzésének feltételei	8
5.1. A Tanulmányi és nyelvi követelmények	8
5.2. Publikációs követelmények	8
5.3. Értekezés és tézisek	10
5.4. Előzetes vita	10
5.5. A doktori szigorlat	11
5.6. Nyilvános vita, védési bizottság	12
6. Fokozatszerzési eljárás	13
6.1. Doktori (PhD) fokozat odaítélése	13
7. Hallgatói visszajelzés	14
8. Etikai kérdések	14
9. Dokumentáció	14
<i>Mellékletek</i>	16
1. számú melléklet: A Fogorvostudományi Doktori Iskola témakiírásai	16
2. számú melléklet: Kutatási beszámoló a „kutatás kurzus” teljesítéséhez	17
3. számú melléklet: Témavezetői értékelés (minta)	18
4. számú melléklet: Minőségbiztosítási kérdőív hallgatók számára	19

A Fogorvostudományi Doktori Iskola (FODI) minőségbiztosítási terve (2019)

A Debreceni Egyetem Orvostudományi Doktori Tanácsához (továbbiakban: ODT) tartozó doktori iskolákban folyó PhD képzés egységes színvonalának biztosítása érdekében a Debreceni Egyetem Doktori Szabályzatának I. fejezet (3) bekezdése alapján az ODT megalakította az ODT Működési Szabályzatát, amely magában foglalja az egyes iskolák működési rendjét is. A működési szabályzat előírásai az ODT-hoz tartozó minden doktori iskolára egységesen érvényesek. Ezen minőségbiztosítási terv összeállítása a működési szabályzatban lefektetett alapelvek figyelembe vételével történt.

1. A DI törzstagjai, oktatói, témavezetők

A doktori iskola törzstagjai, témavezetői és oktatói csak azok a tudományos fokozattal rendelkező oktatók és kutatók lehetnek, akiket a DIT alkalmasnak tart. Kimagasló tudományos és pályázati eredményeket elérő kutatók, akik a doktori iskola eredményes működését megalapozzák. A DI vezetése által támogatott oktatói akkreditációs kérelmet az Orvostudományi Doktori Tanácshoz a PhD fokozat megszerzése után leghamarabb 3 évvel lehet beadni.

Fontosnak tartjuk a publikációs, pályázati és PhD témavezetői tevékenység, valamint az iskolák tudományterületeihez kapcsolódó alapozó, de a modern eredményekkel ötvözött elméleti és gyakorlati kurzusok folyamatos (évenkénti) ellenőrzését. A doktori iskola **oktatói** megjelennek az iskola ODT adatbázisában, és amennyiben valaki több doktori iskolában is oktat, az ODT adatlapján nyilatkozik arról, hogy melyik doktori iskolához hány százalékban tartozik. A DI oktatóinak és témavezetőinek névsorát a doktori iskola évente felülvizsgálja. Aki a legutóbbi 4 félévben tartott legalább egy kreditértékű kurzust (kurzus meghirdetője/résztevő oktatója) vagy nem hirdetett meg témát és/vagy folytatott témavezetői tevékenységet törölni kell a névsorból. A doktori iskola aktuális képzési tervéről, illetve tantárgyairól és oktatóiról rendszeresen megújított, nyilvános tájékoztató található a doktori iskola honlapján.

A doktori iskola oktatói szemeszterenként az illetékes doktori iskola titkárának megküldik az adott szemeszterben meghirdetni kívánt kurzusuk címét és a meghirdetéshez szükséges egyéb

paramétereket (hallgatói létszám, adminisztratív ügyekben illetékes személy neve). A doktori iskolák oktatóinaknévsorát a doktori iskola évente felülvizsgálja.

A doktori téma meghirdetésével, ill. a témakiírókkal kapcsolatos minőségbiztosítási alapelveket a következő pont tartalmazza.

2. Doktori témák meghirdetése

A doktori iskola tanácsa (DIT) minden témát értékeli, és csak azok meghirdetéséhez járul hozzá, amelynél biztosított a kutatás szellemi és infrastrukturális háttere, és reálisnak ítéli, hogy 3-4 éven belül benyújtható lesz egy színvonalas disszertáció.

A doktori iskola tanácsa (DIT) minden témát értékeli, és csak azok meghirdetéséhez járul hozzá, amelynél biztosított a kutatás szellemi és infrastrukturális háttere, és reálisnak ítéli, hogy 3-4 éven belül benyújtható lesz egy színvonalas disszertáció.

A doktori iskola tanácsának javaslatára, a tudományterületi doktori tanács döntése alapján a doktori iskola oktatói **témavezetői** feladatokat vállalhatnak (ODT 18. sz. melléklet). A témavezető a doktorjelölt tanulmányait és kutatásait felelősen irányítja.

Oktatói és témavezetői akkreditáció feltétele a folyamatos publikációs aktivitás a PhD fokozat megszerzését követően és lehetőség szerint tudományos támogatás (vagy kutatási pályázatban való részvétel). A doktori iskolák témavezetőinek névsorát a doktori iskola évente felülvizsgálja. Témavezető csak a doktori iskola akkreditált oktatója lehet.

A témavezető köteles felügyelni a rábízott jelölt által a DE Orvostudományi Doktori Tanács doktori iskoláiban szemeszterenként meghirdetett elméleti és gyakorlati kurzusok közül felvett tárgyakat. Továbbá a témavezető feladata a jelölt fejlődését elősegíteni, előrehaladását nyomon követni, a doktoranduszok kutató munkáját irányítani, tudományos, kutatási kapcsolataikat előmozdítani.

3. Felvétel a doktori képzésbe

Doktori képzésbe csak a www.doktori.hu lapon **országosan meghirdetett témakiírásokra** (a FODI által meghirdetett kutatási témákat az *1. számú melléklet* tartalmazza) történő **jelentkezéssel, sikeres felvételi bizottsági meghallgatás után** lehet bekerülni.

A felvétel követelményei úgy kerültek meghatározásra, hogy biztosítsák a felvett doktoranduszok megfelelő előképzettségét és a kutatómunkához való pozitív hozzáállását. Legfontosabb követelmények a jó minőségű diploma, a magas szintű nyelvtudás, a kiemelkedő Tudományos Diákköri munka, az átgondolt kutatási program és a kutatási feltételek rendelkezésre állása. Ez utóbbi a témavezető szakmai kompetenciáját és a kutatási infrastruktúrát foglalja magában.

Az ODT-hoz tartozó iskolákba jelentkezők **egységes felvételi eljárás**on mennek keresztül (részleteket ld. alább). Csak a DI vezetése által előzőleg ellenőrzött és a DI vezető támogató aláírásával ellátott jelentkezés adható be.

3.1. A felvételi pontozás rendszere

I. Tanulmányi eredmény	
(lezárt tanulmányi félévek átlaga[#] - 3.5) * 20 [#] maximum 10 félév, MSc diploma esetén maximum 4 félév	maximum 30 pont
II. Tudományos munka (maximum 30 pont):	
Elsőszerzős referált (<i>in extenso</i>) folyóirat közlemény (idegen nyelvű)	30 pont
Elsőszerzős referált (<i>in extenso</i>) folyóirat közlemény (magyar)	20 pont
OTDK díjazott előadás (első szerzős), I-III. helyezés	20 pont
Nem elsőszerzős referált folyóirat közlemény (idegen nyelvű)	15 pont
Elsőszerzős, nem helyi és nem TDK előadás (idegen nyelvű),	15 pont
Elsőszerzős, nem helyi és nem TDK előadás	10 pont
Elsőszerzős, nem helyi és nem TDK poszter	10 pont
Nem elsőszerzős referált folyóirat közlemény (magyar nyelvű)	10 pont
Elsőszerzős nem díjazott OTDK előadás	10 pont
Nem elsőszerzős, nem TDK előadás, poszter	3 pont
Elsőszerzős TDK előadás	5 pont
Elsőszerzős pályamunka	5 pont
III. Kutatási téma	
<i>értékelést lásd alább</i>	maximum 40 pont

Az ODT 4-4 tagból álló **ad hoc bizottságai értékelik** a PhD pályázatokat. Egy-egy bizottság 3 doktori iskola pályázatairól dönt, a tagok között mind a három doktori iskolát képviseli egy fő, illetve a negyedik tag más iskolához tartozik.

1. sz. bizottság: Molekuláris Orvostudomány DI - Klinikai Orvostudományok DI - Fogorvostudományi DI

2. sz. bizottság: Laki Kálmán DI - Egészségtudományok DI -
Gyógyszerészeti Tudományok DI

3. sz. bizottság: Molekuláris Sejt- és Immunbiológia DI - Petrányi Gyula DI -
Idegtudományi DI

A **pontozás** az alábbi elvek mentén történik:

- Kutatási terv (0-5-10 pont)
- A jelölt szakmai felkészültsége (0-5-10 pont)
- A téma kidolgozásának szakmai feltételei (max. 15 pont) – témavezető tudományos teljesítménye, kutatási forrásai és a PhD képzésben elért eredményei
- További 5 pontról az ODT dönt pontegyenlőségek, iskolák közötti aránytalanságok esetén.

Az orvostudományi doktori iskolákba való jelentkezéshez angol nyelvből szerzett, államilag elismert, legalább középfokú (az Európa Tanács Közös Európai Referenciakeret B2 szintjének megfelelő), komplex (szóbeli és írásbeli készséget is igazoló, korábban „C” típusú) nyelvvizsga kívánatos, mivel a fokozatszerzéshez előírás az orvostudományi doktori képzésben részt vevők számára. Nyelvvizsgáért felvételi pont nem adható.

4. Doktori képzés, a doktoranduszok előmenetelének nyomon követése

- A nappali képzés időtartama hat félév (36 hónap). A képzést a tudományterületi doktori tanácsok a doktori iskolák tanácsainak bevonásával szervezik. Gondoskodnak a foglalkozások meghirdetéséről, a tanulmányi ügyek kezeléséről, a félévek számon kért lezárásáról, az ösztöndíjak folyósításáról.
- A doktorjelölt tanulmányait és kutatásait a **témavezető** irányítja. Kivételesen, az EDHT által jóváhagyott, szakmailag indokolt esetben a témavezető mellett társ-témavezető is megnevezhető. A témavezető javaslatot tesz a doktorandusz képzési és kutatási tervére és felelős annak színvonaláért és végrehajtásáért; biztosítja a rendszeres szakmai konzultáció lehetőségét, félévenként igazolja a kutatási feladatok teljesítését; segíti a doktoranduszt tudományos közlemények írásában, a doktori értekezés elkészítésében, támogatja külföldi ösztöndíjak elnyerésében; igazolja, hogy az értekezésben foglalt eredményekhez a jelölt önálló alkotó tevékenységével meghatározóan hozzájárult és az értekezés elfogadását javasolja.

- *Témavezető-váltást I. és II. éves hallgatók kérhetnek kellő indoklással. Mellékelni kell az új kutatási tervet a DI vezető jóváhagyásával. Különlegesen indokolt esetben, ill. ha a témavezető-váltással a doktori kutatások, így a PhD értekezés témája is változik, felsőbb éves, ill. a képzést már befejezett hallgatók esetében is engedélyezhető a témavezető váltás.*
- A hallgató által **felvett kurzusok**at a témavezető felügyeli. A hallgató az orvostudományi terület doktori iskolái által meghirdetett bármelyik kurzust felveheti, amennyiben illeszkedik képzési irányához. A doktori iskola ösztönzi hallgatói részvételét a nemzetközi irodalom feldolgozásán alapuló, önálló témabeszámoló tartásában.
 - *A doktori iskola képzési tervéről, illetve tantárgyairól és oktatóiról tájékoztató található a **doktori iskola honlapján** (<http://dental.med.unideb.hu/fodi/fodi.html>).*
- A tanulmányi követelmények mértékegysége a **tanulmányi pont (kredit)**. A kredit a doktori képzésben a doktorandusz hallgatói kötelezettségek teljesítésére irányuló tanulmányi, oktatói és kutatói munka mértékegysége. Tanulmányi kreditet a doktorandusz tanulással és vizsgán történő beszámolóval szerezhet. A doktoranduszok szemeszterenként 30 ± 3 , **a teljes képzés alatt összesen 180 kreditet kötelesek teljesíteni**.
 - *Ha a doktorandusz – neki felróhatóan – egy adott szemeszterben az előírt számú kreditet nem szerzi meg, az ODT tanács dönt a doktori ösztöndíj folyósításának a felfüggesztéséről. Amennyiben a doktorandusz mulasztásait egy éven belül nem pótolja, az ODT dönthet a hallgatói jogviszony megszüntetéséről.*
- A doktorandusz a képzés során előírt 180 kredit döntő részét (115-168 kredit) **kutatási kredit**ként szerzi. 1 kredit: 30 munkaóra. A kreditek teljesítését a doktorandusz által benyújtott **írásbeli beszámoló alapján** a témavezető félévente igazolja. Ez az igazolás szükséges feltétele a félév eredményes lezárásának. A doktorandusz féléves beszámolóit – a félévek lezárását követően – a témavezető eljuttatja a doktori iskola vezetőjének.
- A Doktori Iskola ösztönzi, esetenként támogatja a doktoranduszok hazai és külföldi részképzését, tapasztalatszerzését, hazai és nemzetközi **konferenciák**on történő részvételét. A részképzésben olyan, a témavezető által jóváhagyott munkaprogram alapján vehet részt a doktorandusz, amely biztosítja az adott tanulmányi időszak érvényességét az egyetem doktori képzési programjában. A részképzéshez az ODT hozzájárulása szükséges a munkaprogram, a témavezetői javaslat és a külföldi intézmény befogadó nyilatkozata alapján.

- Az ODT működési szabályzata alapján **a hallgatók előrehaladását** (képzés, kutatómunka) **évente legalább egy alkalommal vizsgálja a doktori iskola**. A FODI-hoz tartozó hallgatók esetében az alábbi számonkérési rendszer érvényesül:
 1. A hallgató a kutatási kreditek teljesítéséhez a doktorandusz **köteles félévente írásbeli beszámolót készíteni** és azt eljuttatni a doktori iskola vezetőjének. A beszámoló tartalmi és formai követelményeit a 2. sz. melléklet tartalmazza, mely összhangban áll a ODT Működési Terv 5.§/8 pontjában foglaltakkal.
 2. A hallgató **évente** köteles a kutatási kredit megszerzéséhez szükséges írásbeli beszámolót a 3. sz. mellékletben részletezett **témavezetői értékeléssel kibővített formában** elkészíteni és eljuttatni a doktori iskola vezetőjének. A beszámolókat a doktori iskola háromtagú bizottsága értékeli, az értékelés eredményéről írásbeli dokumentáció készül, amelyet eljuttatnak az ODT-hoz.
 3. Emellett a doktori iskola évente **PhD szimpóziumot** szervez, melyen a FODI másod- és harmadéves hallgatóinak kötelező előadással részt vennie. Előadásában a doktorandusz előző évi kutatómunkájának eredményeit foglalja össze. Bár az elsőéves hallgatók számára előadás tartása nem kötelező, a doktori iskola legfiatalabb tagjait is bátorítja a részvételre.
 4. A hallgatói **értékelés eredményéről írásbeli dokumentáció** készül, amelyet eljuttatnak az Orvostudományi Doktori Tanácshoz.

5. A doktori fokozat megszerzésének feltételei

A tanulmányi kötelezettségek teljesítése (abszolutórium megszerzése), dokumentált önálló tudományos munkásság, a nyelvi követelmények teljesítésének igazolása, az értekezés (annak végső formába öntése előtt) előzetes vitája, majd az értekezés benyújtása az ODT-hoz, a doktori szigorlat eredményes letétele és az értekezés megvédése nyilvános vitán.

5.1. Tanulmányi és nyelvi követelmények

A doktoranduszt a képzés hat szemeszterének eredményes lezárása után **abszolutóriumot** szerez. Az abszolutórium annak dokumentuma, hogy a doktorandusz a doktori képzés tanulmányi kötelezettségeinek mindenben eleget tett. Azon doktorandusz részére, aki nem szerezte meg a szükséges krediteket, az abszolutórium nem állítható ki. Amennyiben a hallgató már a hivatalos képzés befejezése előtt be kívánja nyújtani disszertációját és az ehhez szükséges

publikációs követelményeket teljesítette, valamint a tanulmányi krediteket megszerezte, az ODT a kutatási kreditek fennmaradó részét elengedheti.

A fokozatszerzés nyelvi feltétele **államilag elismert angol középfokú "C" típusú nyelvvizsga, ill. egy másik nyelvből legalább jeles (5) vagy jó (4) minősítésű egyetemi nyelvvizsga** (1981 utáni diplománál) **vagy alapfokú 'C' típusú állami nyelvvizsga**. Kérdéses esetben a nyelvi követelmények teljesítését a DE Idegennyelvi Központja bírálja el. A nyelvtudást igazoló dokumentumokat legkésőbb az előzetes vitára történő jelentkezéskor be kell nyújtani.

5.2. Publikációs követelmények

A minőségbiztosítás fontos eszköze, hogy a jelöltek a védésig megfelelő számú és minőségű publikációval rendelkezzenek. A védésre bocsátás feltétele **legalább két, a témához kapcsolódó inextenso publikáció, melyek külföldi, referált, impakt faktorral rendelkező folyóiratban jelentek meg. A közleményekben elvárás a jelölt jelentős hozzájárulása az eredményekhez, és legalább egy közleményben a jelölt első szerző legyen.** A közleményeknek társszerzői is lehetnek. Követelmény, hogy a **doktorjelölt témavezetőjének irányító munkája a közlemények szerzői listájából is világos legyen.** A fokozatot szerezni kívánóktól továbbá elvárás, hogy **legyen olyan impakt faktorral rendelkező folyóiratban megjelent közleményük az értekezés tárgykörében, amelyet a Debreceni Egyetemről küldtek be** és a levelező szerző a Debreceni Egyetemen munkaviszonnyal rendelkezik.

Az értekezés alapjául szolgáló közlemények bibliográfiai és tudományometriai adatairól a Debreceni Egyetem Kenézy Élettudományi Könyvtára ad igazolást. A **publikációs listában** az értekezést megalapozó közlemények között kizárólag peer-reviewed, idegen nyelvű, in extenso közlemények szerepelhetnek. A további közlemények között a peer-reviewed magyar nyelvű közlemények is szerepeltethetők, amennyiben azok egyedi közlések, azaz anyaguk máshol nem jelent meg sem idegen, sem magyar nyelven. Konferencia kiadványok, supplementumok nem szerepelhetnek a listában sem az értekezést megalapozó, sem a további közlemények között.

Külön hangsúlyt helyezünk a publikációk minőségére, a publikációk megfelelőségét, a védésre bocsátás feltételeként, a DI tanácsa, ill. az ODT minden jelölt esetében egyedileg mérlegeli. A közlemények megfelelőségével kapcsolatos kérdéses esetekben a doktori iskola az előzetes vitára bocsátás előtt az ODT elnökéhez fordul, aki öttagú ad hoc bizottságot (amelynek tagja

az illetékes doktori iskola vezetője és a könyvtári szakértő) jelöl ki, amelynek döntésével szemben további fellebbezésnek helye nincs.

Különös gondossággal kell eljárni annak megítélésében, hogy a jelölt tudományos tevékenysége valóban a sajátja-e és, hogy a jelölt, a fokozatszerzéshez felhasználni kívánt tudományos műveit, publikációit mások nem használták-e fel tudományos fokozat szerzésre hazánkban vagy külföldön. Az eljárás során a jelöltnek be kell szerezni és az ODT-nak le kell adnia az erre vonatkozó nyilatkozatokat mind a hazai, mind a külföldi szerzőtársaktól. Ehhez közleményként külön lapon fel kell tüntetni a jelölt nevét, a közlemény címét, szerzőit és megjelenési helyét (folyóirat neve, megjelenés éve, kötetszám, oldalszám), majd a szerzőtársak aláírásukkal igazolják, hogy az adott közleményt más tudományos fokozatszerzéshez nem használták fel. Külföldi társszerzők esetében – amennyiben a nyilatkozat beszerzése objektív akadályba ütközik – elegendő az adott külföldi csoport(ok)/intézet(ek) felelős kutatójának a nyilatkozata, annak pontos megjelölésével, hogy mely társszerzők nevében adta a nyilatkozatot.

Ugyanazon közlemény két jelölt általi felhasználása elkerülendő. Amennyiben egy közleményt mégis két jelölt szeretne felhasználni, a doktori iskola tanácsa alaposan megvizsgálja, hogy a közleményben szereplő eredmények mennyisége és jelentősége ezt megengedi-e, valamint a társszerzők nyilatkozatát abban a tekintetben, hogy ki milyen részarányban vett részt a munkában és melyik jelölt mit használ fel PhD disszertációjában. Egy adott közlemény megosztott felhasználását már az első eljárás előtt tudatni kell a doktori iskola vezetőjével. A DI tanácsa által engedélyezett közös felhasználást egyértelműen dokumentálni kell és a dokumentációt az ODT-hoz is el kell juttatni. Korábban már felhasznált közlemények utólagos engedélyezése újabb védési eljárásban való felhasználásra, amennyiben az első felhasználásnál ezt a szándékot nem jelezték, csak a Működési Szabályzatban rögzített speciális esetekben, egyedi elbírálás alapján lehetséges.

5.3. Értekezés és tézisek

Az **értekezés** a jelölt célkitűzéseit, új tudományos eredményeit, szakirodalmi ismereteit, kutatási módszereit bemutató, összefoglaló jellegű munka magyar vagy angol nyelven. A doktori tézis a disszertáció olyan rövidített változata, amelyben a jelölt a tudományos nyilvánosság számára bemutatja tudományos munkájának indokoltságát, metodikai felkészültségét és legfontosabb eredményeit. A **tézis** a doktorjelölt azon tudományos eredményeit mutatja be, amelyek alapján a fokozatszerzési eljárás során tanúbizonyosságát adja annak, hogy felkészült a

tudományos fokozat megszerzésére. A tézis ábrákat, táblázatokat nem tartalmaz. A tézisek magyar és angol nyelven készülnek (kivéve külföldi állampolgárok esetén, akiknek elegendő angol nyelven megírniuk).

5.4. Előzetes vita

A **doktori értekezést benyújtás előtt előzetes vitára kell bocsátani**. A vitában a dolgozatot egy külső és egy belső, legalább doktori fokozattal rendelkező opponens értékeli. A vita lefolyását és különösen az értekezés módosításával kapcsolatos véleményeket, megállapításokat jegyzőkönyvben kell rögzíteni. A jegyzőkönyv melléklete az opponensi vélemény. Az értekezés jelentős átdolgozása esetén az előzetes vitát ismét le kell folytatni.

Az **értekezés előzetes vitáját a doktori iskola szervezi meg**. Előzetes vitát csak akkor lehet lefolytatni, ha a jelölt a creditszerzési követelményeket teljesítette az **abszolutóriumot megszerezte illetve eleget tett a fokozatszerzés nyelvi követelményeinek**.

A doktori iskola titkárához előzetesen be kell nyújtani az értekezés és a tézisfüzet nyomtatott, de még nem bekötött, valamint elektronikus változatát, valamint a Kenézy Élettudományi Könyvtár írásos igazolását az értekezést megalapozó, illetve a további közlemények bibliográfiai adatairól. A társszerzői lemondó nyilatkozatokat, valamint – publikációk megosztott felhasználása esetén – a megosztott felhasználást dokumentáló nyilatkozatokat is be kell mutatni.

A doktori iskola tanácsa két bírálót jelöl ki a Debreceni Egyetem akkreditált oktatói, témavezetői közül. Az opponensek egyike sem lehet a jelölt munkatársa, témavezetője. Külső, az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló szakember is felkérhető, de ez nem követelmény. Az előzetes vita elnöke az illetékes doktori iskola vezetője, programvezetője vagy ODT képviselője. A jelölt az opponensek bírálatát a vita előtt írásban megkapja. A vitán a jelölt a doktori iskola által kijelölt min. 3 fős bizottság – amelynek a bírálók is tagjai – előtt szabad előadásban ismerteti eredményeit, majd a bírálók ismertetik véleményüket, amelyekre a jelölt válaszol. A bizottság zárt ülésen dönt arról, hogy az értekezés változatlan formában, vagy a javasolt változtatásokkal, vagy az értekezés nagyobb mértékű átdolgozásával az ODT elé kerülhet eljárásra bocsátásra.

Az előzetes vitáról jegyzőkönyvet kell vezetni, annak egy másolatát el kell juttatni az ODT-hoz. Az előzetes viták nyilvánosak, azokat a doktori iskolák saját honlapjukon és a DE ÁOK

hírlevelében előzetesen meghirdetik. Az előzetes vitát követően a bizottság jegyzőkönyvben rögzített javaslatai alapján a javításokat, változtatásokat el kell végezni a disszertációban és a tézisfüzetben. A témavezető írásban nyilatkozik arról, hogy a változtatások megtörténtek, a nyilatkozatot az ODT-hoz el kell juttatni.

5.5. Doktori szigorlat

A **doktori szigorlat** a doktorjelölt tágabb kutatási szakterületén szerzett ismereteinek számonkérési formája. A szigorlat egy fő- és egy melléktárgyból álló összefoglaló, áttekintő szóbeli vizsga. A szigorlati vizsgabizottság legalább három, tudományos fokozattal rendelkező tagból áll. A szigorlati bizottság elnöke az egyetem szakmailag illetékes egyetemi tanára vagy professzor emeritusa, lehetőség szerint az ODT tagja. A szigorlati bizottság tagjai közül legalább egy az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló külső szakember. A szigorlati bizottság összeállítása során fokozott figyelmet kell fordítani az összeférhetlenség elkerülésére. Nem lehet a bizottság tagja a jelölt témavezetője, munkatársa. A szigorlati teljesítményt a bizottság tagjai egyéenként négyfokozatú skálán (*summa cum laude, cum laude, rite*, nem felelt meg) értékelik. A doktori szigorlat eredményét és minősítését a bizottság tagjainak szavazatai alapján, a Debreceni Egyetem Doktori Szabályzat megfelelő melléklete szerint kell megállapítani. A szigorlat az abszolutórium megszerzését követően bármikor letehető, legkésőbb a doktori védés napján, a nyilvános vitát megelőzően.

5.6. Nyilvános vita, védési bizottság

A **bírálóbizottság** az elnökből, az ODT által hivatalosan felkért két bírálóból, valamint további két tagból áll. (Amennyiben a védés a szigorlattal egy napon történik, a szigorlatoztatók látják el a bizottsági tagi teendőket.) A bizottság minden tagja tudományos fokozattal rendelkezik, a bizottság elnöke az egyetem szakmailag illetékes egyetemi tanára vagy professzor emeritusa, lehetőség szerint az ODT tagja. A bizottság tagjainak legalább egyharmada (az egyik bíráló mindenképpen) az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló külső szakember. A ODT minden esetben javaslatot tesz a bizottság póttagjaira is. A bizottság összeállítása során fokozott figyelmet kell fordítani az összeférhetlenség elkerülésére. Nem lehet a bizottság tagja a jelölt témavezetője, munkatársa valamint az értekezést megalapozó közlemények társszerzője. A két bíráló írásos bírálatot készít az értekezésről és nyilatkozik, hogy javasolja-e annak nyilvános védésre történő kitűzését. Az értekezés csak két támogató javaslat esetén bocsátható nyilvános vitára. A bírálatban kérdéseket lehet intézni a jelölthöz.

A jelölt a bírálatokat előzetesen kézhez kapja, az azokban feltett kérdésekre válaszát a nyilvános vita előtt írásban válaszol, melyet eljuttat a PhD előadóhoz.

A **nyilvános vita** keretében a jelölt szabad előadásban ismerteti értekezésének téziseit, majd a bírálók írásos, illetve a bizottsági tagok, a bírálók és a jelenlévők felmerülő kérdéseire válaszol. A vita lezárása után a bizottság zárt ülésen, titkos szavazással hoz határozatot a **doktori értekezésről és a jelölt önálló tudományos munkásságáról**, valamint a **doktori védésen nyújtott teljesítményéről**. A bizottság minden szavazati joggal rendelkező tagja négyfokozatú skálán (*summa cum laude, cum laude, rite*, nem felelt meg) minősíti külön az értekezést és a jelölt önálló tudományos munkásságát, és külön a jelölt védésen nyújtott teljesítményét. A bizottság mindkét kategóriában külön határozatot hoz, az eredményt a bizottság tagjainak szavazata alapján, a Debreceni Egyetem Doktori Szabályzat megfelelő melléklete szerint kell megállapítani. Az elnök a nyilvános vita eredményét a szavazás után nyilvánosan kihirdeti és indokolja. A nyilvános vitáról jegyzőkönyvet kell felvenni. A bírálóbizottság határozatait és azok indoklását rögzíteni kell a doktorjelölt törzslapján.

6. Fokozatszerzési eljárás

Az ODT ülésén az illetékes doktori iskola vezetője vagy a doktori iskola képviselője tesz előterjesztést (amely szükség esetén alapulhat szakértők véleményén is) a fokozatszerzési eljárás elindítására, valamint a szigorlati és/vagy védési bizottság (opponensek) személyi összetételére vonatkozóan. A DT titkára az előterjesztés előtt, a DT ülés meghívójával egy időben, eljuttatja a DT tagjaihoz elektronikus formában a Jelölt önéletrajzát és a hivatalos könyvtári publikációs listát is tartalmazó téziszüzetet. A közlemények 1-1 példányra és az értekezés a PhD irodán kerül elhelyezésre, ahol a DT tagjai azokat megtekinthetik.

Az eljárásra bocsátás a DT titkos szavazása alapján (szótöbbséggel) történik. Az eljárásra bocsátás tényét a DT titkára a következő heti DE ÁOK e-mail hírlevélben közzéteszi. Amennyiben a jelölt tudományos publikációjával vagy értekezésével kapcsolatban felmerül a plágiumnak, adatok szándékos manipulálásának, a szándékos félrevezetésnek vagy bármilyen csalásnak a megalapozott gyanúja, a jelölttel szemben az ODT elnöke köteles etikai vizsgálatot kezdeményezni, amelynek során a témavezető esetleges felelősségét is meg kell vizsgálni. Az

etikai vizsgálat idejére a fokozatszerzési eljárást fel kell függeszteni. Az etikai vizsgálat eredményének ismeretében az ODT dönt az esetleges szankciókról.

Az értekezés benyújtása után a Bíráló Bizottság tagjai nyomtatott és elektronikus formában is megkapják a disszertációt és a téziszfüzetet. A nyilvános vita meghirdetésekor az értekezés és a téziszfüzet nyilvánossá válik a www.doktori.hu lapon.

A bírálókhoz kiküldött értekezés utólag nem módosítható. Amennyiben a Bíráló Bizottság szakmailag hibás állításokat kifogásol, vagy nem fogad el tézispontokat, akkor a bizottsági jegyzőkönyv erre vonatkozó részét a disszertációhoz csatolják (elektronikus formában is), és a megvédett értekezés ezzel a kiegészítéssel kerül nyilvánosságra (könyvtár, repozitórium).

6.1. Doktori (PhD) fokozat odaítélése

A doktori (PhD) fokozat odaítéléséről és annak minősítéséről a szigorlati és a bírálóbizottság jelentése, illetve a kapott minősítések alapján az ODT hoz javaslatot és azt továbbítja az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács felé. **A fokozatszerzési eljárás akkor sikeres, ha a jelölt doktori szigorlatát eredményesen letette, valamint a bírálóbizottság mind a jelölt értekezését és önálló tudományos munkásságát, mind a védésen nyújtott teljesítményét megfelelőnek ítélte.** A fokozat minősítése: *summa cum laude*, ha mindhárom minősítés *summa cum laude*; *rite*, ha a három minősítésből legalább kettő *rite*; minden egyéb esetben *cum laude*.

7. Hallgatói visszajelzés

A doktori iskolához tartozó **hallgatók minden évben név nélkül kérdőívet töltenek ki**, amelyben a PhD képzésükkel kapcsolatos kérdésekre válaszolnak és észrevételeket tesznek (lásd 4. sz. melléklet).

8. Etikai kérdések

Amennyiben a jelölt tudományos publikációjával vagy értekezésével kapcsolatban felmerül a plágiumnak, adatok szándékos manipulálásának, a szándékos félrevezetésnek vagy bármilyen csalásnak a megalapozott gyanúja, a jelölttel szemben az ODT elnöke köteles etikai vizsgálatot kezdeményezni, amelynek során a témavezető esetleges felelősségét is meg kell

vizsgálni. Az etikai vizsgálat idejére a fokozatszerzési eljárást fel kell függeszteni. Az etikai vizsgálat eredményének ismeretében az ODT dönt az esetleges szankciókról.

9. Dokumentáció

A Doktori Iskola zavartalan, ellenőrizhető és megfelelő színvonalú működését a Minőségbiztosítási Terv és Képzési Terv mellett folyamatosan vezetett és felülvizsgált nyilvántartási és dokumentációs rendszer biztosítja.

A **papír alapú és digitális nyilvántartás szemeszterenként frissülő állománya** az alábbi pontokra terjed ki:

- a Doktori Iskola hallgatói állománya és a hallgatók státusza
- a Doktori Iskolába újonnan felvett hallgatók állománya
- a Doktori Iskola témavezetőinek és a hozzájuk rendelt hallgatók állománya
- a Doktori Iskola oktatói és tőrzstagi állománya

A **nyilvántartás azonnali frissítésre kerül minden olyan, a Doktori Iskola Tanácsa vagy az Orvostudományi Doktori Tanács által elfogadott ügy** – mint például témavezető-váltás, oktatói akkreditáció - **esetében, mely a fenti pontok valamelyikét érinti.**

A nyilvántartás frissítésével párhuzamosan **az adatok szinkronizálásra kerülnek az Országos Doktori Tanács adatbázisával** (<http://www.doktori.hu>).

A doktori képzéssel és fokozatszerzéssel kapcsolatos **valamennyi döntésről dokumentáció készül**, melyet a doktori iskola a minőségbiztosítási tervnek megfelelően **10 évig archivál.**

A **dokumentáció és archiválás** kiterjed az alábbiakra:

- a Doktori Iskola oktatói által meghirdetett kurzusok (*elektronikus formában*)
- a hallgatók által készített kutatási beszámolók, témavezetői értékelések (*nyomtatott vagy elektronikus formában*)
- a Doktori Iskola hallgatói szimpóziумainak dokumentációja (*elektronikus formában*)
- a Doktori Iskola pályázatainak dokumentációja (*nyomtatott vagy elektronikus formában*)
- a Doktori Iskola Tanácsüléseinek dokumentációja (*nyomtatott vagy elektronikus formában*)

1. számú melléklet: A Fogorvostudományi Doktori Iskola témakiírásai

Tudományterület	Témakiírás (2018-2019)	témavezető
FOGORVOSI ANATÓMIA	• A vestibularis rendszer károsodását követő agytörzsi változások vizsgálata	<i>Dr. Gaál Botond Ágoston</i>
	• A rágómozgás szabályozásának neuronális háttere	<i>Prof. Dr. Matesz Klára</i>
KONZERVÁLÓ FOGÁSZAT, FOGPÓTLÁSTAN, PARODONTOLÓGIA	• A csontpótlásra alkalmas rendszerek in vivo vizsgálata • BMP2 oszteoindukcióra gyakorolt hatásának vizsgálata B-trikalcium-foszfát és hidroxipatit alapú rendszerekben • Új típusú kerámiák alkalmazhatóságának vizsgálata a fogászatban.	<i>Prof. Dr. Hegedűs Csaba</i>
	• A pulpa és a periapicalis tér megbetegedéseinek pathogenesis és szervezetre gyakorolt hatása • A parodontális gyulladás és az általános betegségek kapcsolata	<i>Prof. Dr. Márton Ildikó</i>
	• Szájüregi mikroflóra változásának követéses vizsgálata obes és geriátriai egyéneknél	<i>Dr. Kelentey Barna</i>
FOGORVOSI ÉLETTAN, GYÓGYSZERTAN	• A nyáltermelés szabályozásának molekuláris mechanizmusai	<i>Prof. Dr. Nánási Péter Pál</i>
FOGORVOSI MŰTÉTTAN, SZÁJSEBÉSZET	• Tumorprogresszió in vitro és in vivo vizsgálata. A tumorok inváziója és a nanorészecskék eloszlásának összefüggései a szervezetben.	<i>Dr. Juhász István</i>
FOGORVOSI ORVOSTAN, BELGYÓGYÁSZAT	• Vascularis haematologia egyes paramétereinek vizsgálata krónikus májbetegségekben	<i>Dr. Tornai István</i>
FOGORVOSI PATOLÓGIA	• Molekuláris patológiai vizsgálatok az experimentális onkológiában	<i>Dr. Dezső Balázs</i>

Tudományterület	Témakiírás (2018-2019)	témavezető
<p>FOGORVOSI BIOCÉMIA, BIOFIZIKA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Az apopto-fagocitózis program és az izom regeneráció közötti kapcsolat vizsgálata • A szöveti transzglutamináz hiányában fejlődő fogak jellemzése • Az apoptotikus sejtfelvétel gyulladást gátló mechanizmusai • Az apopto-fagocitózis program változása kövérségben és kapcsolata a 2-es típusú cukorbetegség kialakulásával • Az apoptotikus sejtekhez történő migráció szabályozása • A Nur77 transzkripciós faktor szerepe a makrofágok apoptotikus sejtek felé történő migrációjának és apoptotikus sejteltakarításának szabályozásában 	<p><i>Prof. Dr. Szondy Zsuzsa</i></p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Fogászati anyagok vizsgálata korszerű mikroszkópos eljárásokkal 	<p><i>Dr. Jenei Attila Péter</i></p>

2. számú melléklet: Kutatási beszámoló a „kutatás kurzus” teljesítéséhez

KUTATÁSI BESZÁMOLÓ

I. Adatok:

Név:

Témavezető neve, elérhetősége (e-mail, telefonszám):

Kutatási téma címe:

Beszámolási periódus:

II. Rövid szöveges beszámoló az előző félévben elvégzett munkáról (max. 1000 szó):

III. Megjelent, ill. elfogadott publikációk:

- szerzők:
- cím:
- folyóirat, oldalszám, évszám:
- közlemény impakt faktora:

IV. Közlésre beküldött dolgozatok

- szerzők:
- cím:
- hová küldték be:

V. Szakmai konferencián való részvétel

- konferencia neve, helyszíne, időpontja (ha elérhető, akkor a konferencia honlapjának címe)
- részvétel jellege: poszter előadás
- előadás/poszter szerzői, az előadás/poszter címe:

VI. Intézeti beszámolók (munkabeszámoló, cikkreferáló, stb.) címe, időpontja (év/hónap):

VII. Tanulmányutak

- fogadó intézmény neve, címe:
- tanulmányút időpontja, időtartama:
- finanszírozás módja:

Debrecen, 20XX

3. számú melléklet: Témavezetői értékelés (minta)

KUTATÁSI BESZÁMOLÓ

Témavezetői értékelés

I. Hallgatói adatok:

Név:

Témavezető neve, elérhetősége (e-mail, telefonszám):

Kutatási téma címe:

Beszámolási periódus:

II. Témavezetői értékelés

- A PhD hallgató által a kutatási évben végzett, a doktori értekezés témájával összefüggő kutatási tevékenységről
- Az értekezés elkészítésének helyzetéről (Esetleges eltérések: mi?/miért?)
- További tervekről
- Megjelenés: Fórumokon, Kongresszusokon (előadás, poszter. stb)
- Tudományos publikáció
- Védés várható idejéről

Debrecen, 20XX

4. számú melléklet: Minőségbiztosítási kérdőív hallgatók számára

Orvostudományi Doktori Tanács

MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI KÉRDŐÍV DOKTORI KÉPZÉSBEN RÉSZTVEVŐK SZÁMÁRA

1. Melyik évben kezdte a PhD képzést? _____
2. Jelenlegi státusza: nappali tagozatos PhD hallgató – levelező PhD hallgató – doktorjelölt
3. Abszolutórium megszerzésének (ha még nincs, akkor a tervezett) éve: _____
4. Tervei szerint mely évben nyújtja be értekezését? _____
5. Doktori Iskola neve: _____
6. Töltött már ki korábban hasonló kérdőívet? Ha igen, mely évben? _____
7. Honnan szerzett először tudomást az Ön által választott doktori iskoláról (kutatóhelyről)?
(Több választ is megjelölhet)
 - TDK munka, diplomamunka kapcsán (vagy egyéb szakmai ismeretség)
 - hirdetés útján, hirdetés módja: _____
 - doktori adatbázis
 - egyetemi oktatóimtól
 - a felvételi tájékoztatóból
 - baráti ismeretség alapján
 - családom, rokonságom révén
 - egyéb módon, éspedig: _____
8. Az alábbiak mennyiben jelentettek motivációs tényezőt az Ön számára a doktori képzésbe történő jelentkezéskor? Értékelje ezek fontosságát 1-től 5-ig! *(1 - nem fontos; 5 – nagyon fontos)*

Szakmai érdeklődés	1	2	3	4	5
Kutatási lehetőségek	1	2	3	4	5
Szakmai - tudományos karrier lehetősége	1	2	3	4	5
Hallgatói évek meghosszabbítása	1	2	3	4	5
Három év biztos egzisztencia	1	2	3	4	5
A képzés során kapható hallgatói juttatások	1	2	3	4	5
Külföldi ösztöndíj-lehetőségek	1	2	3	4	5
Későbbi külföldi munkavállalás lehetősége	1	2	3	4	5
A PhD fokozat későbbi anyagi haszna	1	2	3	4	5
Munkahelyi elvárások	1	2	3	4	5
Családi elvárások	1	2	3	4	5
Kötetlen munkaidő	1	2	3	4	5
A PhD fokozat a felsőoktatásban való elhelyezkedés feltétele	1	2	3	4	5
egyéb, éspedig: _____	1	2	3	4	5

9. Amikor arról döntött, hogy doktori tanulmányokat folytat, milyen megfontolásból döntött jelenlegi doktori iskolája mellett? Kérjük, értékelje a felsorolt tényezők fontosságát! (1 - nem fontos; 5 – nagyon fontos)

Intézmény közelsége (lakóhelyhez, munkahelyhez)	1	2	3	4	5
Egyetemi oktatóim ajánlása	1	2	3	4	5
Korábbi szakmai kapcsolat (TDK munka, diplomamunka) miatt.	1	2	3	4	5
Ebben az intézményben szereztem diplomát.	1	2	3	4	5
Már előzetesen volt ismeretségem a doktori iskola oktatói között.	1	2	3	4	5
Már előzetesen volt ismeretségem a doktori iskola doktoranduszai között.	1	2	3	4	5
Kutatási téma miatt.	1	2	3	4	5
Úgy gondoltam, ide könnyebben bekerülök.	1	2	3	4	5
Kiderüljön, mihez van tehetségem	1	2	3	4	5
Amíg ide járok, nem kell munkába állnom.	1	2	3	4	5
egyéb, éspedig: _____	1	2	3	4	5

Amennyiben korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az alábbi kérdések esetében térjen ki az előző kitöltés óta tapasztalt esetleges változásokra is!

10. Elégedettség a doktori képzés körülményeivel. (1- egyáltalán nem; 5-teljes mértékben)

Elégedett-e a kutatóhely színvonalával, nemzetközi elismertségével?	1	2	3	4	5
Elégedett-e a kutatóhely (ahol a tényleges munkát végzi) infrastruktúrájával?	1	2	3	4	5
Véleménye szerint elegendő segítséget, iránymutatást kap-e a témavezetőjétől?	1	2	3	4	5
Véleménye szerint elegendő segítséget, iránymutatást kap-e a más oktatótól?	1	2	3	4	5
Elégedett-e a doktori képzésben meghirdetett kurzusokkal?	1	2	3	4	5
Elégedett-e az doktori iskola adminisztráció működésével?	1	2	3	4	5
Elégedett-e a doktori iskolán belüli információ áramoltatással, tájékoztatással?	1	2	3	4	5
Elégedett-e az ODT adminisztrációjának működésével?	1	2	3	4	5
Elégedett-e a képzésen belüli információ áramoltatással, tájékoztatással?	1	2	3	4	5

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye a fenti kérdésekkel kapcsolatban (tapasztalt javulást, romlást, és ha igen, mely területeken)?

11. Kérjük, írja le – az Ön véleménye szerint – mi okozza a három legjelentősebb problémát a doktori képzésben?

12. Mennyire határozottan követeli meg doktori iskolája (ill. ezen belül az aktuális kutatóhely/intézet) Öntől az alábbi tevékenységek végzését? (1 – egyáltalán nem kell megtennem, 2 - nem várják el kifejezetten, 3 – elvárják, 4 – nagyon határozottan elvárják)

Az értekezés témájához nem kapcsolódó kutatási tevékenység	1	2	3	4
Oktatási tevékenység	1	2	3	4
Oktatásszervezés	1	2	3	4
Tudományszervezés, konferenciaszervezés	1	2	3	4
Konferencia részvétel	1	2	3	4
Pályázati írás	1	2	3	4
Egyéb tevékenység, éspedig.....	1	2	3	4
Egyéb tevékenység, éspedig.....	1	2	3	4
Egyéb tevékenység, éspedig.....	1	2	3	4

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye a fenti kérdésekkel kapcsolatban (tapasztalt javulást, romlást, és ha igen, mely területeken)?

13. Egy átlagos tanítási héten hány órát foglalkozik a doktori képzés keretében az alábbi tevékenységekkel?

tevékenység	óra/hét
PhD kurzusokon való részvétel, hallgatóként	
Oktatási tevékenység	
Saját témához kapcsolódó kutatási tevékenység	
Egyéb, az értekezés témájához nem kapcsolódó kutatási tevékenység	
Tudományszervezés, konferenciaszervezés	
Oktatásszervezés	
Konferencia részvétel	
Publikációs tevékenység	
Pályázatírás	
Egyéb tevékenység, éspedig: _____	
Egyéb tevékenység, éspedig: _____	
Egyéb tevékenység, éspedig: _____	

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben történt-e változás a fenti kérdésekkel kapcsolatban (ha igen, milyen irányban, mely területeken)?

14. Kérem, gondolja át, hogyan összegezhető az Ön tudományos tevékenysége az alábbi szempontok alapján?

	igen/nem	alkalom/darab
Eddigi doktori tanulmányai alatt jelent-e meg magyar nyelvű publikációja? Ha igen, hány db?		
Eddigi doktori tanulmányai alatt jelent-e meg idegen nyelvű publikációja? Ha igen, hány db?		
Idegen nyelvű közleményei között van-e az értekezés témájához kapcsolódó, impakt faktoros közlése?		
Tartott-e előadást, volt-e posztere a PhD képzés kezdete óta magyar nyelvű szakmai konferencián? Ha igen, hány db?		
Tartott-e előadást, volt-e posztere a PhD képzés kezdete óta nemzetközi szakmai konferencián? Ha igen, hány db?		
Vett-e részt hazai tanulmányúton a PhD képzés kezdete óta? Adja meg hány alkalommal és alkalmanként kb. mennyi ideg!		
Vett-e részt külföldi tanulmányúton/részképzésben a PhD képzés kezdete óta? Adja meg hány alkalommal és alkalmanként kb. mennyi ideg!		

15. Mennyire elégedett témavezetőjével? Kérjük, értékelje az alábbiakat! *(1- egyáltalán nem megfelelő; 5- tökéletesen megfelelő)*

Doktori témámat tekintve szakmailag kompetensnek tartom.	1	2	3	4	5
Elegendő konzultációs lehetőséget biztosít számomra.	1	2	3	4	5
Szakmai tanácsaival nagymértékben segíti témámban való előrehaladásomat.	1	2	3	4	5
Hozzásegít konferenciákon, tanulmányutakon való részvételhez.	1	2	3	4	5
Rendszeresen értékeli szakmai előrehaladásomat.	1	2	3	4	5
Összességében véve mennyire elégedett témavezetőjével?	1	2	3	4	5

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye témavezetőjével kapcsolatban (ha igen, hogyan)?

16. Ha újra kezdené a doktori képzést, szívesen dolgozna jelenlegi témavezetője vezetése alatt?

- igen
- nem
- nem tudom

17. Váltott-e témavezetőt a doktori képzés kezdete óta? Ha igen, mely okok vezettek a témavezetőváltáshoz? Történt-e egyidejűleg doktori téma, ill. doktori iskola váltás?

Köszönjük válaszát!